

CUADERNOS  
DE TRABAJO

2

Desagregación de líneas de pobreza para mujeres y hombres.

Febrero, 2009.





## **DESAGREGACIÓN DE LÍNEAS DE POBREZA PARA MUJERES Y HOMBRES**

**Ana María Tepichin Valle**

**Beatriz Straffon Rivera**

**Lourdes Barrera Campos**

**Cristina Tovar Ugalde**

**MÉXICO, D.F., FEBRERO, 2009.**

## DESAGREGACIÓN DE LÍNEAS DE POBREZA PARA MUJERES Y HOMBRES

INTRODUCCIÓN.....	1
1. LA METODOLOGÍA OFICIAL.....	3
2. INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA LA DIFERENCIACIÓN DEL GASTO DE SALUD EN MUJERES EN LA ENIGH.....	4
3- COEFICIENTES DE ENGEL PARA LPC y LPP .....	5
3.1- COEFICIENTE DE ENGEL PARA LPC.....	5
3.2 COEFICIENTES DE ENGEL PARA LPP .....	8
4. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE DESCOMPOSICIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA. ....	9
4.1 RECÍPROCO DE COEFICIENTE DE ENGEL PARA CAPACIDADES Y PATRIMONIO .....	9
4.2 LÍNEAS DE POBREZA DIFERENCIADAS 2000 2006.....	9
Ejercicio para 2000.....	9
Ejercicio para 2006.....	11
BIBLIOGRAFÍA .....	14

## ÍNDICE DE CUADROS Y GRÁFICAS

CUADRO 1. RUBROS DE CUIDADOS DE LA SALUD DESTINADOS A LA MUJER .....	5
CUADRO 2. RECÍPROCO DEL COEFICIENTE DE ENGEL PARA CAPACIDADES Y PATRIMONIO.....	9
CUADRO 3. LÍNEAS DE POBREZA DE CAPACIDADES Y PATRIMONIAL POR SEXO, 2000.....	10
CUADRO 4. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE UMBRAL DE POBREZA DE CAPACIDADES Y EL UMBRAL DE POBREZA PATRIMONIAL, 2000. .....	10
CUADRO 5. LÍNEAS DE POBREZA DE CAPACIDADES Y PATRIMONIAL POR SEXO, 2006.....	11
CUADRO 6. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE UMBRAL DE POBREZA DE CAPACIDADES Y EL UMBRAL DE POBREZA PATRIMONIAL, 2006 .....	12
GRÁFICA 1. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA DE CAPACIDADES 2000 – 2006.....	12
GRÁFICA 2. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA PATRIMONIAL 2000 - 2006.....	13
CUADRO 7.COMPARATIVO 2000-2006 DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DEL UMBRAL DE POBREZA DE CAPACIDADES Y EL UMBRAL DE POBREZA PATRIMONIAL. ....	13

## INTRODUCCIÓN

En México se cuenta con una serie de mediciones oficiales de la pobreza: 2002, 2004, 2005 y 2006 <sup>1</sup>. Todas ellas utilizan como medida de bienestar el ingreso por persona utilizando como método el de canastas y como fuente primaria de información la de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), elaborada por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (CTMP, 2002).

En consonancia con el esfuerzo internacional de especialistas y diseñadores de política pública para generar una medición que incorpore múltiples dimensiones, en 2004 se promulgó la Ley de Desarrollo Social mediante la cual se ordena que la información que utilice será la generada por el INEGI al menos sobre los siguientes indicadores (independientemente de otros datos que se estime conveniente): ingreso corriente per cápita; rezago educativo promedio en el hogar; acceso a los servicios de salud; acceso a la seguridad social; calidad y espacios de la vivienda; acceso a los servicios básicos en la vivienda; acceso a la alimentación y grado de cohesión social. (Cámara de Diputados, 2004). Asimismo establece que los lineamientos y criterios que establezca el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social para la definición, identificación y medición de la pobreza son de aplicación obligatoria para las entidades y dependencias públicas que participen en la ejecución de los programas de desarrollo social. Además, establece. Así, en 2005, por decreto presidencial se crea el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). A partir de entonces se trabaja en el establecimiento del método que se empleará para realizar los cálculos para una medición multidimensional de la

---

<sup>1</sup> Con el objetivo de contar con una medición oficial en el país, en 2001 la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) convocó a la formación de un Comité Técnico para la Medición de la Pobreza (CTMP) integrado por expertos en el tema quienes generaron una metodología oficial para México (CTMP, 2002:7). La SEDESOL publicó mediciones de pobreza en México para los años de 2002, 2004 (CTMP, 2002; Foster, López –Calva, Székely, 2004) . Utilizando la metodología propuesta por el CTMP, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) creado en 2005, publicó nuevas mediciones de pobreza para 2005 y 2006 (CONEVAL 2005 y 2007. Disponible en su página electrónica: [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx)).

pobreza en México a partir de propuestas de expertos nacionales e internacionales.

La serie actual de mediciones de pobreza se ha construido utilizando la canasta elaborada por INEGI CEPAL en 1992 (siendo la más actualizada disponible en 2002). Para dar continuidad a esta serie<sup>2</sup> se continuará empleando dicho método pero se trabaja en la construcción de una nueva canasta alimentaria así como una no alimentaria con base a los datos de 2006. Asimismo se examina la posibilidad de construir canastas con desagregaciones regionales y, de ser posible, distinguir localidades rurales y urbanas dentro de cada región. En la construcción de las canastas se ha considerado tomar en cuenta adultos equivalentes (edad de los miembros del hogar) y economías de escala (número de miembros). De la misma manera, se ha considerado agregar la diferenciación de la canasta según sexo, distinguir entre mujeres embarazadas y dando pecho, diferenciar por sexo la canasta no alimentaria en los bienes pertinentes: vestuario, calzado, aseo personal, gasto en salud, etc. El objetivo final sería calcular la pobreza según tramos de edades, tamaños de hogares y distribución por sexos empleando las líneas correspondientes (Cortés, 2008).

En este documento se presenta un ejercicio de desagregación de líneas de pobreza por sexo. El objetivo del ejercicio es abonar en la dirección de enfatizar sobre la necesidad de construir canastas específicas para el cálculo de líneas de pobreza para hombres y mujeres.

Existe amplia investigación<sup>3</sup> sobre los obstáculos adicionales derivados de desigualdades de género que las mujeres en situación de escasez encuentran

---

<sup>2</sup> La información sobre las decisiones y avances del trabajo de la Comisión Ejecutiva del CONEVAL se han tomado *in extenso* de la presentación realizada por el Dr. Fernando Cortés, miembro de dicha comisión, en Bogotá Colombia los días 21 y 21 de abril de 2008.

<sup>3</sup> El debate sobre la relación entre trabajo extradoméstico y la situación de las mujeres se ha desarrollado ya por varias décadas. Para una revisión sintética de las maneras de plantear e investigar la cuestión véase García y De Oliveira, 2003. También véanse al respecto los libros que contienen los estudios realizados por Abramo y Todaro 1998 y 2002; Borderías y Carrasco, 1994; el libro que coordina Alatorre, 1994; Baxter, 2002; Casique 2001; Oliveira y Ariza, 1997, Rendón, 1999.

para allegarse un ingreso y para transformar los recursos en mejores condiciones de vida<sup>4</sup>: desigual distribución de los recursos al interior de los hogares en detrimento de las mujeres y los ancianos; dificultad para articular trabajo reproductivo, de cuidado y comunitario (asignado casi en exclusiva a las mujeres) con trabajo productivo; devaluación del trabajo femenino; existencia de dobles y triples jornadas; extensión de subordinación por género a los mercados de trabajo, falta de autonomía para tomar decisiones. Todo ello derivado de una jerarquía de género que coloca a las mujeres como subordinadas, pasivas y dependientes.

Los estereotipos de género que suponen una división sexual del trabajo no mercantil (en la cual se asume que hay siempre una mujer disponible para las tareas del cuidado y reproducción) tienen efecto sobre las condiciones de vida de las mujeres; más aún para aquéllas en situación de pobreza.

La pobreza es una condición de mujeres y hombres que no puede ser reducida a una medida. Tiene múltiples dimensiones; algunas serán susceptibles de ser incorporadas a una medición de pobreza, otras no. Sin embargo, el cálculo de líneas de pobreza por sexo a partir de canastas para hombres y mujeres permitiría conocer de una manera más precisa la magnitud de la pobreza de mujeres y hombres y aportaría un valioso insumo para la caracterización del fenómeno así como para el diseño de políticas, programas y acciones del sector público así como para su evaluación.

## **1. LA METODOLOGÍA OFICIAL**

La metodología para la medición oficial de la pobreza se basa en el establecimiento de líneas de pobreza a partir de los precios promedio de los

---

<sup>4</sup> Véanse: Acosta, 1994; Alatorre, 1994; Antonopoulos, 2005; Arden, 2001; Arriagada, 2003; Bravo, 2003; Baden y Milward, 1995, 1996; Barme, 1990; Bravo, 1998, 2003; Case y Deaton, 2003; Chant, 2003; Damián, 2003; Deaton, 1997; Gordon y Spicker 1999; James-Brian, 1995; Kaaber, 1998a, 2007; López y Salles, 2006; Medeiros y Costa, 2008; Núñez, 1999; Orozco, De Alba y Cordourier, 2004; Orozco, 2007; Pedrero, 1994; Riquer, 1995; Rubalcava y Murillo, 2006; Salles, 1994; Salles y Tuiran, 1995; Sen, 2007, 2008; Szasz, 1994; Tepichin, 2008; Tortosa, 2001 y Valenzuela 2003.

bienes necesarios para la adquisición de una canasta alimentaria básica. La determinación de canastas no alimentarias se realiza aplicando un criterio de expansión calculado por el coeficiente de Engel. Dichas estimaciones consideran el ingreso necesario para cubrir necesidades de educación, salud, vivienda, vestido y transporte. Se han establecido tres niveles de pobreza: alimentaria, de capacidades y de patrimonio. Las líneas de pobreza así establecidas se comparan con el ingreso per cápita de los hogares para determinar su condición de pobreza, Sobre la base de estas comparaciones, se determina un indicador agregado que expresa el porcentaje de hogares que se encuentran por debajo de cada línea de pobreza

Las líneas de pobreza generadas hasta ahora son agregadas para la población; no se separan para hombres y mujeres. El presente ejercicio consiste en generar líneas de pobreza, mediante la metodología oficial, separando los gastos observados totales para cada rubro entre número de hombres y mujeres e incorporando en exclusiva para ellas los gastos observados en salud que registra la ENIGH como Servicios médicos y medicamentos durante el embarazo y Servicios médicos durante el parto.

El objetivo es propiciar la discusión acerca de la importancia de generar un marco conceptual de pobreza que incorpore en la canasta básica satisfactores a necesidades específicas para hombres y mujeres.

## **2. INFORMACIÓN DISPONIBLE PARA LA DIFERENCIACIÓN DEL GASTO DE SALUD EN MUJERES EN LA ENIGH.**

La ENIGH registra dos rubros de gasto exclusivos para mujeres: Servicios médicos y medicamentos durante el embarazo y Servicios médicos durante el parto. Lo anterior ha dado base para realizar este ejercicio.

Los gastos del capítulo 14 de la ENIGH 2000 “Cuidados de la Salud” que se refieren a embarazo y parto (apartados C y D) se muestran en el Cuadro 1.



## CUADRO 1. RUBROS DE CUIDADOS DE LA SALUD DESTINADOS A LA MUJER

Concepto	Clave
<b>C. Servicios médicos y medicamentos durante el embarazo</b>	
Consultas médicas	J016
Servicios de partera	J017
Medicamentos recetados	J018
Análisis clínicos	J019
Estudios médicos: rayos X, ultrasonido, etc.	J020
Servicios no profesionales (comadrona, bruja, etc.)	J021
Hierbas medicinales, remedios caseros u otros	J022
Hospitalización durante el embarazo (no parto)	J023
Otras: inyecciones, ambulancias	J024
<b>D. Servicios médicos durante el parto</b>	
Honorarios por servicios profesionales	J025
Servicios de partera	J026
Medicamentos recetados	J027
Hospitalización, sanatorios, clínicas, etc.	J028
Análisis clínicos	J029
Estudios médicos: rayos X, ultrasonidos, etc.	J030
Servicios no profesionales (comadrona, curandero, etc.)	J031
Otros: ambulancia, etc.	J032

Fuente: INEGI, Cuestionario Básico ENIGH 2000.

### 3- COEFICIENTES DE ENGEL PARA LPC y LPP

#### 3.1- COEFICIENTE DE ENGEL PARA LPC

En el cálculo del coeficiente de Engel para la Línea de Pobreza de Capacidades con la metodología oficial se considera el gasto en educación y salud, además del gasto en alimentos. Para este ejercicio se obtienen líneas diferenciadas por sexo, haciendo el cálculo del Engel con los gastos desagregados por sexo. En lo que se refiere al gasto en educación y alimentos se obtuvo el gasto per cápita y éste se multiplicó por el número de mujeres para encontrar el gasto para mujeres. De igual

manera al multiplicarlo por el número de hombres se obtiene el gasto para los hombres.

$$GA_{pc} = GA / T_p$$

Donde;

$T_p$  = Total de personas en el hogar

GA = gasto en alimentos

$GA_{pc}$  = gasto en alimentos per cápita

Ahora

$$GA_m = GA_{pc} (M)$$

$$GA_h = GA_{pc} (H)$$

Donde;

M = total de mujeres en el hogar

H = total de hombres en el hogar

$GA_m$  = gasto en alimentos destinados a las mujeres

$GA_h$  = gasto en alimentos destinados a los hombres

De igual forma se identifican los gastos en educación para hombres y mujeres.

$$GE_{pc} = GE / T_p$$

Donde;

$T_p$  = Total de personas en el hogar

GE = gasto en educación

$GE_{pc}$  = gasto en educación per cápita

Ahora

$$GE_m = GE_{pc} (M)$$

$$GE_h = GE_{pc} (H)$$

Donde;

M = total de mujeres en el hogar

H = total de hombres en el hogar

$GE_m$  = gasto en educación destinados a las mujeres

$GE_h$  = gasto en educación destinados a los hombres

En cuanto al gasto en salud no referido a los específicos de mujeres mostrados en el cuadro 1 se sigue el mismo procedimiento:

$$GSC_{pc} = GST - GSEP / Tp$$

Donde;

$GSC_{pc}$  = Gasto en salud complemento (sin el gasto en cuidados del embarazo y parto)

$GST$  = Gasto en salud total

$GSEP$  = Gasto en salud en embarazo y parto

$Tp$  = total de personas

De esta forma se tiene el gasto en salud de mujeres:

$$GS_m = (GSC_{pc} + GSEP_{pm}) M$$

$$GSEP_{pm} = GSEP / M$$

Donde;

$GS_m$  = Gasto en salud de las mujeres

$GSC_{PC}$  = Gasto en salud complementaria per cápita (sin el gasto en embarazo y parto)

$GESP_{pm}$  = Gasto en salud en embarazo y parto por mujer

$GESP$  = Gasto en salud en embarazo y parto

$M$  = número total de mujeres en el hogar

El gasto en salud de hombres:

$$GS_h = (GSC_{pc}) H$$

Donde;

$GS_h$  = Gasto en salud de los hombres

$GSC_{pc}$  = Gasto en salud complementaria per cápita (sin el gasto en embarazo y parto)

$H$  = número total de hombres en el hogar

El coeficiente de Engel para mujeres y hombres para LPC se obtiene con la siguiente fórmula:

$$\text{Coeficiente de Engel mujeres} = GA_m / \{GA_m + GE_m + GS_m\}$$

$$\text{Coeficiente de Engel hombres} = GA_h / \{GA_h + GE_h + GS_h\}$$

### 3.2 COEFICIENTES DE ENGEL PARA LPP

Para el cálculo del coeficiente de Engel para LPP se aplicó el mismo procedimiento para vestido y calzado, transporte y vivienda.

Aquí las fórmulas utilizadas para vestido y calzado:

$$Gvc_m = (GVCT / Tp) M$$

$$Gvc_h = (GVCT / Tp) H$$

GVCT = Gasto en vestido y calzado total

Gvc\_m = Gasto en vestido y calzado de mujeres

Gvc\_h = Gasto en vestido y calzado de hombres

M = Número total de mujeres en el hogar

H = Número total de hombres en el hogar

El coeficiente de Engel por sexo para LPP se obtiene con las siguientes fórmulas:

$$\text{Coeficiente de Engel mujeres} = GA_m / \{GA_m + GE_m + GS_m + Gvc_m + GV_m + GTP_m\}$$

$$\text{Coeficiente de Engel hombres} = GA_h / \{GA_h + GE_h + GS_h + Gvc_h + GV_h + GTP_h\}$$

## 4. DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE DESCOMPOSICIÓN DE LAS LÍNEAS DE POBREZA

### 4.1 RECÍPROCO DE COEFICIENTE DE ENGEL PARA CAPACIDADES Y MATRIMONIO

El Cuadro 2 presenta los recíprocos de los Coeficientes de Engel generados para obtener las líneas de pobreza de capacidades y patrimonial (por sexo y rural /urbano).

#### CUADRO 2. RECÍPROCO DEL COEFICIENTE DE ENGEL PARA CAPACIDADES Y PATRIMONIO

Recíproco de coeficiente de Engel para pobreza de capacidades			
	Total	Hombres	Mujeres
Urbano	1.2265	1.2065	1.2424
Rural	1.1823	1.1653	1.2000
Recíproco de coeficiente de Engel para pobreza patrimonial			
Urbano	2.0064	1.9835	2.0245
Rural	1.8146	1.7844	1.8461

Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y la metodología propuesta por el CTMP. Agosto, 2008.

Partiendo de la desagregación por sexo de los Coeficientes de Engel es posible establecer líneas de pobreza para mujeres y hombres de patrimonio y capacidades. Ambas líneas de pobreza son el producto de la Línea de Pobreza Alimentaria y el recíproco del Coeficiente de Engel.

### 4.2 LÍNEAS DE POBREZA DIFERENCIADAS 2000 2006

#### *Ejercicio para 2000*

El Cuadro 3 muestra las líneas de pobreza (LP) oficiales de CONEVAL para 2000 así como las LP de mujeres y hombres resultado de este ejercicio.

**CUADRO 3. LÍNEAS DE POBREZA DE CAPACIDADES Y PATRIMONIAL POR SEXO, 2000.**

URBANO	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
LP alimentaria	626.6		
LP capacidades	768.5	756.0	778.5
LP patrimonial	1,257.2	1,242.9	1,268.6
RURAL	TOTAL	HOMBRES	MUJERES
LP alimentaria	463.3		
LP capacidades	547.8	540.0	556.0
LP patrimonial	840.8	826.8	855.4

Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y la metodología propuesta por el CTMP. Agosto, 2008.

Tanto en el ámbito urbano como en el rural la línea de pobreza para mujeres es mayor que para los hombres.

El cuadro 4 presenta los porcentajes de hombres y mujeres en pobreza de capacidades y patrimonial en 2000. Como puede advertirse este porcentaje es mayor para las mujeres que para los hombres y para las dos áreas, urbana y rural. La diferencia entre hombres y mujeres pobres es estadísticamente significativa.

**CUADRO 4. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE UMBRAL DE POBREZA DE CAPACIDADES Y EL UMBRAL DE POBREZA PATRIMONIAL, 2000.**

	HOMBRES	MUJERES
<b>Capacidades</b>		
Urbano	19.3	20.5a
Rural	62.6	64.1a
<b>Patrimonial</b>		
Urbano	42.8	44.0a
Rural	79.4	80.3a

Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y la metodología propuesta por el CTMP. Agosto, 2008.

a: La diferencia entre el porcentaje de hombres y mujeres por debajo de la línea de pobreza es significativa al 10%

### ***Ejercicio para 2006***

De acuerdo con la metodología oficial, se aplican los Coeficientes de Engel que se obtuvieron con la información de la ENIGH-2000 a la canasta alimentaria deflactada a precios del 2006. En el cuadro 5 se muestran las líneas de pobreza de capacidades y patrimonial por sexo y lugar de residencia.

**CUADRO 5. LÍNEAS DE POBREZA DE CAPACIDADES Y PATRIMONIAL POR SEXO, 2006.**

<b>URBANO</b>	<b>TOTAL</b>	<b>HOMBRES</b>	<b>MUJERES</b>
LP alimentaria	809.87		
LP capacidades	993.31	977.1	1,006.2
LP patrimonial	1,624.92	1,606.4	1,639.6
<b>Rural</b>	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
LP alimentaria	598.7		
LP capacidades	707.84	697.7	718.4
LP patrimonial	1,086.40	1,068.3	1,105.3

Fuente: Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y 2006 así como en la metodología propuesta por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. Agosto, 2008.

El Cuadro 6 presenta los porcentajes de población urbana y rural en pobreza de capacidades y patrimonial. El porcentaje de mujeres pobres es mayor que la de los hombres en todos los casos; esta diferencia es estadísticamente significativa. Cuando se comparan estas cifras con las del año 2000, se observa un descenso en la pobreza del 2000 al 2006, como se puede apreciar en las gráficas 1 y 2. Esto concuerda con la tendencia de las cifras de pobreza que reportó CONEVAL (2007), donde ha disminuido la proporción de personas debajo del umbral de pobreza de capacidades y del patrimonial.

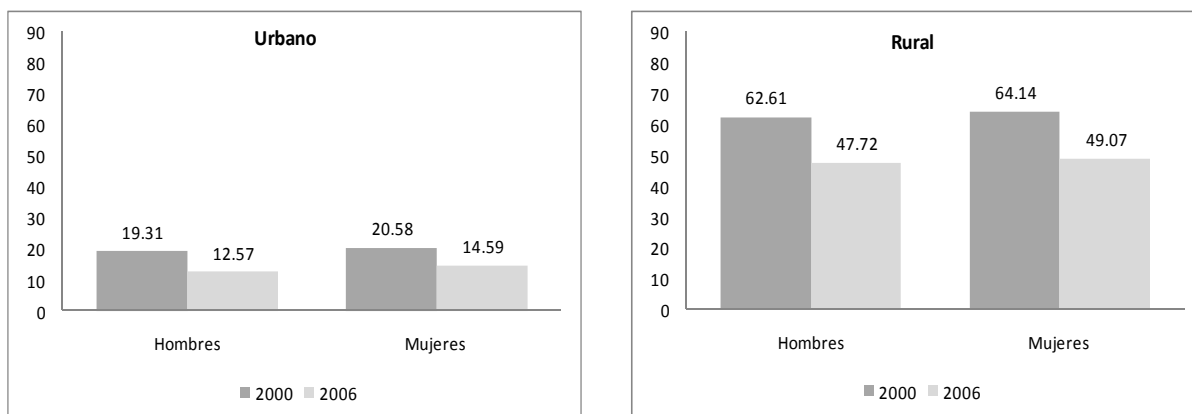
**CUADRO 6. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE UMBRAL DE POBREZA DE CAPACIDADES Y EL UMBRAL DE POBREZA PATRIMONIAL, 2006**

CAPACIDADES	HOMBRES	MUJERES
Urbano	12.57	14.69a
Rural	47.72	49.07a
<b>PATRIMONIAL</b>		
Urbano	34.49	36.52a
Rural	70.27	71.45a

Fuente: Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y 2006 así como la metodología propuesta por el Comité Técnico para la Medición de la Pobreza. Agosto, 2008.

El cuadro 7 presenta un comparativo 2000-2006 del porcentaje de población por debajo del umbral de pobreza de capacidades y el umbral de pobreza patrimonial. Las Gráficas 1 y 2 resumen de manera visual las brechas entre ambos sexos establecidas a partir de la generación de las diferentes líneas de pobreza para mujeres y hombres. Es notoria la diferencia que existe entre ambos sexos.

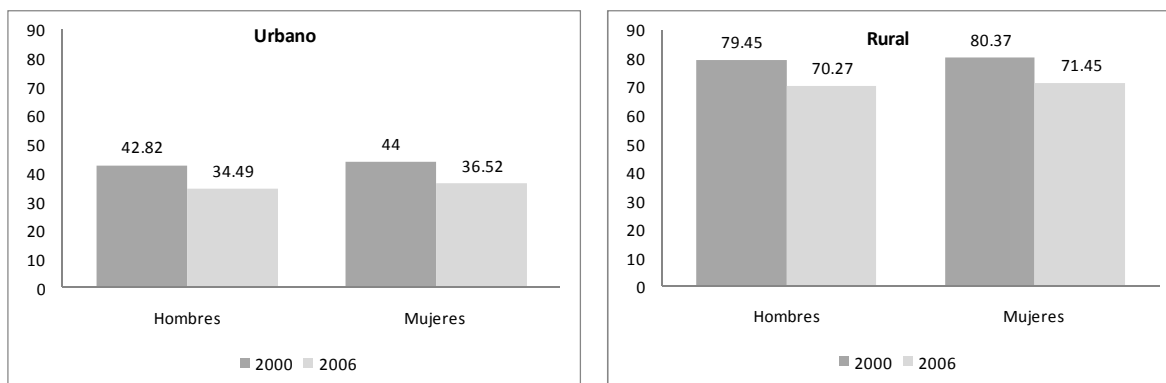
**GRÁFICA 1. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA DE CAPACIDADES 2000 – 2006**



Fuente: Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y la metodología propuesta por el CTMP. Agosto, 2008.



## GRÁFICA 2. PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DE LA LÍNEA DE POBREZA PATRIMONIAL 2000 - 2006



Fuente: Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y la metodología propuesta por el CTMP. Agosto, 2008.

## CUADRO 7. COMPARATIVO 2000-2006 DEL PORCENTAJE DE POBLACIÓN POR DEBAJO DEL UMBRAL DE POBREZA DE CAPACIDADES Y EL UMBRAL DE POBREZA PATRIMONIAL.

	RURAL				URBANO			
	HOMBRES		MUJERES		HOMBRES		MUJERES	
	2000	2006	2000	2006	2000	2006	2000	2006
<b>LPC</b>	62.61	47.72	64.14	49.07	19.31	12.57	20.58	14.59
<b>LPP</b>	79.45	70.27	80.37	71.45	42.82	34.49	44	36.52

Fuente: Cálculos propios con base en la ENIGH 2000 y 2006 y la metodología propuesta por el CTMP. Agosto, 2008.

## BIBLIOGRAFÍA

Abramo, Laís y Rosalba Todaro (1998), *Género y trabajo en las decisiones empresariales, en Revista Latinoamericana de Estudios del Trabajo Año 4, No. 7*, Buenos Aires, Argentina.

Abramo, Laís y Rosalba Todaro, (eds.), (2002), *Cuestionando un mito: Costos laborales de hombres y mujeres en América Latina*, Lima, Organización Internacional del Trabajo, OIT.

Acosta, Felix (1994), "Los estudios sobre jefatura de hogar femenina y pobreza en México y América Latina", en Alatorre Javier *Las mujeres en pobreza*. México, GIMTRAP, El Colegio de México.

Alatorre, Javier (1994), *Las mujeres en la pobreza*, México, GIMTRAP, El Colegio de México.

Anderson, Jeanine (1998), "Formas de pobreza y estrategias municipales", en Arriagada, Irma y Torres (eds.) *Género y Pobreza*. Nuevas Dimensiones. Serie Ediciones de la Mujer No. 26, Santiago de Chile. Isis Internacional.

Antonopoulos, Rania (2005), *Asset ownership long gender lines: evidences from Thailand*. Working Paper No. 418. United States. The Levy Economics Institution.

Arden, Pier Giorgio (2001), "Women and poverty in Mozambique: Is there a gender bias in capabilities, employment conditions and living standards?", en *Paper for justice and poverty: examining Sen's capability approach Conference*. Organized by St. Edmund's College, New Hall and Lucy Cavendish. E.U. Cambridge, 5 al 7 June.

Arispe, Lourdes (1989) *La mujer en el desarrollo de México y de América Latina*, México, UNAM-CRIM.

Arriagada, Irma (2003), "Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género". En *Reunión de expertos sobre pobreza y género*, Santiago de Chile, 12 y 13 de Agosto de 2003, CEPAL-OIT.

Arriagada, Irma (2004), "Cambio de las familias en el marco de las transformaciones globales: necesidad de políticas públicas eficaces". *Series Seminarios y Conferencias*, No. 42, Chile, CEPAL.

Baden, Rally y Milward, Kirsty (1995), *Gender and poverty*. Brighton, Great Britain, Institute of Development, State University of Sussex.

Baden, Rally y Milward, Kirsty (1996), *Gender inequality and poverty: trends, linkages, analysis and policy implications*, Report prepared for The Gender Equality Unit, Swedish International development cooperation agency (SIDA) Report No. 30, Brighton, Great Britain, Institute of Development. State University of Sussex.

Barme, Catherine (1990), *La mujer pobre en México*, Proyecto para la atención de la mujer, México, UNICEF.

Baxter, Janeen (2002), *To marry or not to marry: the impact of marital status on the division of household labor*. Paper prepared for the NLC workshop. 17-18 May 2002. Australia. The Australian National University.

Borderias, Cristina; Cristina Carrasco y Carmen Alemany, (coomp.), (1994), *Las mujeres y el trabajo. Rupturas conceptuales*. Barcelona, España, Icaria Editorial.

Bravo, Rosa (2003), "Dimensiones de la pobreza y políticas desde una perspectiva de género". En *Reunión de expertos sobre pobreza y género*, Santiago de Chile, 12 y 13 de Agosto de 2003, CEPAL-OIT.

Bravo, Rosa (1998) "Pobreza por razones de género. Precisando conceptos". En Arriagada, Irma y Carmen Torres (editoras), *Genero y pobreza*, Ediciones de la Mujer, No. 26, Chile, ISIS Internacional.

Buvnik, Mayra, Margaret Lycette y William, McGreevey (1983) *Women and Poverty in the third World*, USA, The John Hopkins University Press.

Cámara de Diputados del H Congreso de la Unión, (2004), *Ley General de Desarrollo Social*. Centro de Documentación, Información y Análisis. Nueva Ley DOF 20-01-2004. México.

Case, A.; Deaton, A. (2003). *Consumption, health, gender and poverty*, Policy Research Working Paper Series 3020, EEUU. The World Bank.

Cacique, Irene (2001), *Power, autonomy and the division of labor in Mexican dual-earner families*. Lanham, Nueva York. Oxford, University Press of America.

Castañeda, T.; Lindert, K. con De la Brière, B.; Fernandez, L.; Hubert, C.; Larrañaga, O.; Orozco, M.; Vazquez, R. (2005), *Designing and implementing household targeting systems: Lessons from Latin American and The United States*, EEUU. World Bank.

CEPAL-UNIFEM (2004) *Entender la pobreza desde la perspectiva de género*. Chile, Unidad Mujer y Desarrollo.

Chant, S. (2003a), "New contributions to analysis of poverty: methodological and conceptual challenges to understanding poverty from gender perspective". *Series: Mujer y Desarrollo* No. 47, Santiago de Chile, CEPAL.

Chant, S. (2003b), "The engendering of poverty analysis in developing regions: Progress since the United Nations decade for women, and priorities for the future". *New Working Paper, Series Issue No. 11*. Great Britain, London School of Economics.

Chant, S. (2008), (artículo en línea) "Beyond incomes: A new take on the feminization of poverty", *Poverty in Focus*, Gender Equality, No. 13, pp. 26-27, [www.undp-povertycentre.org](http://www.undp-povertycentre.org).

Comité Técnico para la Medición de la Pobreza, (2002), "Medición de la pobreza variantes metodológicas y estimación preliminar". *Serie: Documentos de Investigación* No. 1, México, SEDESOL.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, (2005), (artículo en línea), *Mapas de Pobreza por ingresos y rezago social*, México, CONEVAL, [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, (2007), (artículo en línea), *Informe Ejecutivo de Pobreza 2007*, México, CONEVAL, [www.coneval.gob.mx](http://www.coneval.gob.mx).

Consejo Nacional de Población (2000), *Cuadernos de salud reproductiva de la República Mexicana*, México, FNUPD.

Cortés, Fernando (2008), *Problemas metodológicos de la medición multidimensional de la pobreza. La experiencia mexicana*, México, CONEVAL.

Cortés, Fernando, (2008), *Problemas metodológicos de la medición multidimensional de la pobreza. La experiencia mexicana*. CONEVAL. Presentación realizada en Bogotá Colombia en Abril 21 y 22, 2008.

Costa, Joana y Elydia Silva (2008), (artículo en línea), "The burden of gender inequalities for society", *Poverty in Focus*, Gender Equality, No. 13, pp. 8-9, [www.undp-povertycentre.org](http://www.undp-povertycentre.org).

Damián, Araceli (2003), "Tendencias recientes en la pobreza con enfoque de género en América Latina", *Papeles de población*. México, Nueva Época, Año 9, No. 38, Octubre-Diciembre.

Deaton, Angus (1997), *The analysis of household surveys. A microeconomic approach to development policy*. Washington. The World Bank. The Johns Hopkins University Press, Baltimore and London.

Dieterlen, Paulette (2003), *La pobreza: Un estudio filosófico*, México, Problemas de ética práctica, UNAM, FCE.

Enríquez, Roció (1997), *Voces de la pobreza. Malestar emocional femenino y redes sociales*, Centro de Investigación y formación social. Cuadernos de investigación y análisis, México, ITESO.

Enríquez, Roció (2001), "Hogares de jefatura femenina en México y pobreza", en Gallardo Osorio (coord.), *Los rostros de la pobreza. El debate. Tomo II*, México, ITESO, UIA, LIMUSA.

Feijóo, María del Carmen (1998), "Dimensiones Subjetivas de la pobreza", *Ediciones de la Mujer*, No. 26, Chile, ISIS Internacional.

García, Brígida y Orlandina de Oliveira (2003). "Trabajo extradoméstico y relaciones de género: una nueva mirada". Trabajo presentado en el *Seminario Internacional: Género, familias y trabajo: rupturas y continuidades. Desafíos para la investigación y la acción política*. Montevideo, Uruguay. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, CLACSO. 10 -11 de abril 2003.

González, Mercedes (1997), *Hogares de jefatura femenina en México: Patrones y formas de vida*, Ponencia presentada en el Congreso Internacional de la Sociedad de Estudios Latinoamericanos, Guadalajara México, 17 al 19 de abril de 1997.

González, Mercedes (2006), *Familias y política social en México. El caso de Oportunidades*, EEUU. University of Texas at Austin.

Gordon, David and Paul Spicker (1999), *The International Glossary of Poverty*, Nueva York, Zed Books.

Hernández, D.; Barberena, C.; Camacho, J.; Vera, H. (2003), “Desnutrición infantil y pobreza en México”, *Cuadernos de desarrollo humano No. 12*, México, SEDESOL.

Hernández, D.; Orozco, M.; Camacho, J.A.; Vera, H.; Camacho, C.; Téllez, V. (2003), *Concentración de hogares en condición de pobreza en el medio urbano*, México, SEDESOL.

Hernández, D.; Orozco, M.; Vázquez, S.; “La focalización como estrategia de política pública”, *Serie: Documentos de Investigación No. 25*, México, SEDESOL.

Hernández, M.; Hernández, B. (ed.) (2005), *Evaluación externa de impacto del Programa Oportunidades 2003*. México, Instituto Nacional de Salud Pública.

INEGI, (2000), *Cuestionario Básico ENIGH*, México, Talleres Gráficos de INEGI.

INEGI, (2004), *Cuestionario Básico ENIGH*, México, Talleres Gráficos de INEGI.

INEGI, (2002), *Cuestionario Básico ENIGH*, México, Talleres Gráficos de INEGI.

INEGI, (2006), *Cuestionario Básico ENIGH*, México, Talleres Gráficos de INEGI.

Instituto Nacional de las Mujeres (2005) *Pobreza, género y uso del tiempo*, Dirección General de evaluación y desarrollo estadístico, México, INMUJERES.

James-Brian, Meryl (1995) “Una propuesta de investigación sobre pobreza, género y desarrollo sostenible”, en *Cuánto cuesta la pobreza de las mujeres: Una perspectiva de América Latina y el Caribe*. México, UNIFEM.

Jusidman, Clara y Salles, Vania (1994), “Privación y vulnerabilidad: las mujeres en la pobreza”, *Revista FEM*, No. 131, Año 18, México, pp. 36-39.

Kaaber, Naila (1998a), “Tácticas y compromisos: Nexos entre género y pobreza”, en Arriagada Irma y Carmen Torres (editoras) *Genero y Pobreza*, Ediciones de la Mujer, No. 26, Chile, ISIS Internacional.

Kabeer, Naila, (1998b), *Realidades trastocadas. Las jerarquías de género en el pensamiento del desarrollo*, México, Programa Universitario de Estudios de Género, UNAM; Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, y Editorial Paidós.

Kabeer, Naila, (2003), *Gender Mainstreaming in Poverty Eradication and the Millennium Development Goals: A Handbook for Policy-makers and Other Stakeholders*, Canada,

Canadian International Development Agency, Commonwealth Secretariat, International Development Research Centre.

Kabeer, Naila, (2007), "Pobreza y Género", *Memoria del Seminario Internacional sobre Género y Pobreza: Alcances y Limitaciones para su Mediación*, México, CONEVAL, PNUD, UNIFEM, INMUJERES.

Kabeer, Naila, (2008), (artículo en línea), "Gender, labour markets and poverty: an overview", *Poverty in Focus*, Gender Equality, No. 13, pp. 3-5, [www.undp-povertycentre.org](http://www.undp-povertycentre.org).

López, M.; Salles, V. (coord.), (2004), *Observatorio de Género y Pobreza. Siete estudios y una conversación*, México, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Nacional de Desarrollo Social, El Colegio de México, UNIFEM.

López, M.; Salles, V. (coord.), (2006), "La pobreza: concepciones cambiantes, realidades transformadas pero persistentes". *Estudios Sociológicos* vol. XXIV, núm. 71. México. El Colegio de México.

Medeiros, Marcelo and Joana Costa, (2008), (artículo en línea), "Is there really a feminisation of Poverty? *Poverty in Focus*, Gender Equality, No. 13, pp. 24-25, [www.undp-povertycentre.org](http://www.undp-povertycentre.org).

Morrison, Andrew, (2008), (artículo en línea), "Gender equality, good for the poor", *Poverty in Focus*, Gender Equality, No. 13, pp. 16-17, [www.undp-povertycentre.org](http://www.undp-povertycentre.org).

Nuñez, Ana (1999), *Mujeres en pobreza y participación en las decisiones de sus hogares*, en Mas oportunidades para las familias pobres, Evaluación de resultados del Programa Educación, Salud y Alimentación, México, SEDESOL.

Nussbaum, Martha y Amartya Sen (1993), *la calidad de vida*, México. FCE.

Oliveira, Orlandina de y Marina Ariza (1997), "División sexual del trabajo y exclusión social", en *Revista Latino-americana de Estudios del Trabajo*, vol. 3, no. 5. Pp. 183-202.

Orozco, M.; De Alba, C.; Cordourier, G. (2004), "Lo que dicen los pobres: una perspectiva de género". *Serie Documentos de Investigación* No. 13, México, SEDESOL.

Orozco, M.; Hubert, C. (2005), "La focalización en el Programa Oportunidades de México". *Serie de Documentos de discusión sobre la protección social*, EEUU. Banco Mundial.

Orozco, Mónica, (2007), *Mediciones de pobreza: un enfoque de género*, México. Documento elaborado con apoyo del consejo Nacional de Evaluación de la Política Social (CONEVAL) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM).

Pedrero, Mercedes (1994), *La participación de la Mujer en el combate a la pobreza*, Relatoría presentada en la Conferencia de México sobre desarrollo social y pobreza, México, SEDSOL, Solidaridad.

Pedrero, Mercedes (2005), *Trabajo domestico no remunerado en México. Una estimación de su valor económico a través de la Encuesta Nacional sobre el uso del tiempo 2002*, México, Instituto Nacional de las Mujeres.

Raczynsky, Dagman (1985), *Vivir la pobreza. Testimonios de mujeres*, Chile, PISPAL Corporación de investigaciones económicas para la Latinoamérica.

Riquer, Florinda (1995), “Desigualdad de género y pobreza”, en Valencia, Enrique (coord.) (1996), *¿Devaluación de la política social?*, México, RED, Observatorio Social.

Rendón, Teresa (1999), “La división sexual del trabajo en el México contemporáneo”. Trabajo presentado en el *Foro sobre Población y Sociedad en el Siglo XXI*. México. Academia Mexicana de Ciencias/El Colegio de México.

Riquer, Florinda (2000), “Los pobres de Progresá: Reflexiones”, en Valencia, Gendreau, Tepichin (coords.) (2000), *Los dilemas de la política social, ¿Cómo combatir la pobreza?*, México, CIESAS, UIA, ITESO.

Rubalcava, R; y Murillo, S., (2006), “El ingreso en los hogares rurales pobres y los beneficios monetarios del Programa Oportunidades vistos desde una perspectiva de género: la jefatura económica femenina de Guanajuato”. En López, María de la Paz y Vania Salles, *El Programa Oportunidades desde el género*. México. Oportunidades/UNIFEM/El Colegio de México.

Salles, Vania (1994) “Pobreza, pobreza y más pobreza”, en *Las mujeres en la pobreza*, México, GIMTRAP, El Colegio de México.

Salles, Vania y María de la Paz López (coord.), (2004), *Observatorio de Género y Pobreza. Siete estudios y una conversación*, México, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Nacional de Desarrollo Social, El Colegio de México, UNIFEM.

Salles, Vania y María de la Paz López (coord.), (2004): *Observatorio de Género y Pobreza. Conceptos y caracterizaciones: antecedentes para la acción*, México, Secretaría de Desarrollo Social, Instituto Nacional de Desarrollo Social, El Colegio de México, UNIFEM.

Salles, Vania y Rodolfo Tuiran (1995), “Mujeres y Hogares en México: ¿Cada vez más pobres?”, En *Cuánto cuesta la pobreza de las mujeres: Una perspectiva de América Latina y el Caribe*. México, UNIFEM.

Scout, J. (2006), “Seguridad Social y Desigualdad en México: de la polarización a la universalidad”, En *Bienestar y Política Social* Vol. 1, México, pp. 59-82.

Secretaría de Desarrollo Social, (artículo en línea), *Nota técnica para la medición de la pobreza con base en los resultados de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto en los Hogares 2002*, México, SEDESOL disponible en [www.sedesol.gob.mx](http://www.sedesol.gob.mx).

Sen, Gita (1998), “El empoderamiento como un enfoque a la pobreza”, en Arriagada, Irma y Carmen Torres, *Género y pobreza*, Ediciones de la mujer, No. 26, Chile, ISIS Internacional.

Sen, Gita (2007), "Empoderamiento, género y pobreza" *Memoria del Seminario Internacional sobre Género y Pobreza: Alcances y Limitaciones para su Mediación*, México, CONEVAL, PNUD, UNIFEM, INMUJERES.

Sen, Gita (2008), (artículo en línea), "Poverty as a gendered experience: the policy implications", *Poverty in Focus*, Gender Equality, No. 13, pp. 6-7, [www.undp-povertycentre.org](http://www.undp-povertycentre.org).

Szasz, Ivonne (1994), "La pobreza estudiada desde la perspectiva de género: Estado del conocimiento", en *Las mujeres en la pobreza*, México, GIMTRAP, El Colegio de México.

Székely, Miguel (2005), *Pobreza y desigualdad en México entre 1950 y 2004*. En *Serie Documentos de Investigación No. 24*. México, INDESOL.

Tepichin, Ana María (2008), "El género en la pobreza: hacia un balance del avance conceptual". En Prieto, Mercedes, *Mujeres y escenarios ciudadanos*. Ecuador. FLACSO.

Teruel, Graciela; Luis Rubalcava y Alicia Santana (2005), *Escalas de equivalencia para México*. En *Serie Documentos de Investigación No. 23*, México, SEDESOL.

Tortosa, José María (2001), *Pobreza y perspectiva de género*. Barcelona, España. Icaria, Sociedad y Opinión.

Valenzuela, María Elena (2003) "Desigualdad de género y pobreza en América Latina", Ponencia presentada en la Reunión de expertos sobre pobreza y género, 12 y 13 de agosto 2003, Santiago de Chile, CEPAL-OIT.